|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  | |  |  |  |  | |
|  |  | | | | | | | | | |
| **Karta oceny zgodności udzielania zamówień z Zasadami w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 (wersje 4.0 i wyższe) dla postępowań nie objętych ustawą PZP** | | | | | | | | | | |
| **Oś priorytetowa 1 Gospodarka, Innowacje, Nowoczesne Technologie** | | | | | | | | | | |
| **Priorytet Inwestycyjny 3a Promowanie przedsiębiorczości, w szczególności poprzez ułatwianie gospodarczego wykorzystywania nowych pomysłów oraz sprzyjanie tworzeniu nowych firm, w tym również poprzez inkubatory przedsiębiorczości** | | | | | | | | | | |
| **Działanie 1.12 Tworzenie i rozbudowa infrastruktury na rzecz rozwoju gospodarczego w ramach Strategii ZIT**  **dla Koszalińsko - Kołobrzesko - Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego** | | | | | | | | | | |
| **Nr naboru RPZP.01.12.00-IZ.00-32-001/16** | | | | | | | | | | |
| **Nazwa kryterium podlegającego weryfikacji: kryterium konkurencyjności** | | | | | | | | | | |
| **CZĘŚĆ OGÓLNA** | | | | | | | | | | |
| 1. | Zamawiający |  | | | | | | | | |
| 2. | Nr projektu |  | | | | | | | | |
| 3. | Tytuł projektu |  | | | | | | | | |
|  |  |  |  |  | |  |  |  |  | |
| **A** | **Postępowanie planowane lub niezakończone przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie (nie dotyczy MŚP).** | | | | | | | | | |
| 1. | Rodzaj zamówienia: usługa/dostawa/ roboty budowlane |  | | | | | | | | |
| 2. | Planowany przedmiot zamówienia |  | | | | | | | | |
| 3. | Wartość zamówienia ustalona  przez Zamawiającego wynikająca z wniosku o dofinansowanie |  | | | | | | | | |
|  |  |  |  |  | |  |  |  |  | |
| **Lp.** | **ZAKRES OBJĘTY WERYFIKACJĄ** | | **WYNIK WERYFIKACJI** | | | | **USTALENIE** | | | |
| **POZYTYWNY** | **NEGATYWNY** | | **NIE DOTYCZY** |
| 1. | Wnioskodawca zaplanował upublicznienie informacji o zamówieniu | |  |  | |  |  | | | |
|  |  |  |  |  | |  |  |  |  | |
| **B** | **Postępowanie zakończone** | | | | | | | | | |
| 1. | Rodzaj zamówienia: usługa/dostawa/roboty budowlane |  | | | | | | | | |
| 2. | Przedmiot zamówienia (numer i nazwa wydatków w projekcie, ewentualnie również nazwa zamówienia nadana przez Zamawiającego) |  | | | | | | | | |
| 3. | Wartość zamówienia ustalona przez Zamawiającego wynikająca z protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia |  | | | | | | | | |
| 4. | Dane wybranego wykonawcy i wartość wybranej oferty wynikające z protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia |  | | | | | | | | |
| **I. WERYFIKACJA WSTĘPNA** | | | | | | | | | | |
| **Lp.** | **ZAKRES OBJĘTY WERYFIKACJĄ** | | **WYNIK WERYFIKACJI** | | | | | **USTALENIE** | | |
| **POZYTYWNY** | **NEGATYWNY** | | | **NIE DOTYCZY** |
| 1. | Zamawiający przekazał wszystkie wymagane dokumenty niezbędne do rozpoczęcia weryfikacji. *W przypadku negatywnej weryfikacji kryterium należy odstąpić od weryfikacji dalszych części listy sprawdzającej oraz wezwać do złożenia wymaganych dokumentów.* | |  |  | | |  |  | | |
| 1a. | Czy w wyniku weryfikacji stwierdzono konieczność przedstawienia dodatkowych wyjaśnień lub dokumentów?  *W przypadku odpowiedzi TAK wykaz brakujących dokumentów należy zamieścić w uwagach poniżej, natomiast pozostałą część listy wypełnić po ich otrzymaniu. W przypadku odpowiedzi NIE należy wypełnić pozostałą część listy.* | | | | | | | TAK | NIE | |
|  |  | |
|  | UWAGI: | | | | | | | | | |
|
| Data i podpis osoby weryfikującej (I) | | | | | | Data i podpis osoby weryfikującej (II) | | | | |
|  | | | | | |  | | | | |
| **WYNIK WERYFIKACJI PO DOSTARCZENIU DODATKOWYCH DOKUMENTÓW (jeśli dotyczy)** | | | | | | | | | | |
| 1b. | Czy uzupełniono wymagane przez IZ RPO WZ dokumenty?  W przypadku negatywnej odpowiedzi wykaz brakujących dokumentów należy zamieścić w uwagach poniżej oraz wypełnić pozostałą część listy uznając, że Beneficjent nie jest w posiadaniu wymaganych dokumentów.  W przypadku pozytywnej odpowiedzi należy wypełnić pozostałą część listy. | | | | | | | TAK | NIE | |
|  |  | |
| UWAGI: | | | | | | | | | |
|
|  | | | **WYNIK WERYFIKACJI** | | | | |  | | |
| **POZYTYWNY** | **NEGATYWNY** | | | **NIE DOTYCZY** |
| 2. | Zamówienie nie jest objęte wyłączeniem od stosowania procedur określonych w Zasadach w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020. W przypadku, gdy zamówienie jest objęte wyłączeniem należy odstąpić od weryfikacji części II.-V. niniejszej listy | |  |  | | |  |  | | |
| 3. | W przypadku zamówień objętych wyłączeniem od stosowania procedur określonych w Zasadach w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020, Zamawiający przedstawił pisemne uzasadnienie przesłanek umożliwiających odstąpienie od stosowania tych procedur. | |  |  | | |  |  | | |
|
| 4. | Czy Wnioskodawca posiadał wewnętrzne regulacje dotyczące wydatkowania środków publicznych (nie dotyczy MŚP)? | |  |  | | |  |  | | |
| 5. | Czy wydatki poniesione przed złożeniem wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane zgodnie z obowiązującymi regulacjami wewnętrznymi Wnioskodawcy (nie dotyczy MŚP)? | |  |  | | |  |  | | |
| **II. SZACOWANIE WARTOŚCI ZAMÓWIENIA** | | | | | | | | | | |
| **Lp.** | **ZAKRES OBJĘTY WERYFIKACJĄ** | | **WYNIK WERYFIKACJI** | | | | | **USTALENIE** | | |
| **POZYTYWNY** | **NEGATYWNY** | | | **NIE DOTYCZY** |
| 1. | Zamawiający dokonał zsumowania usług, dostaw lub robót budowlanych przy uwzględnieniu kryteriów tożsamości rodzajowej/funkcjonalnej, tożsamości czasowej oraz możliwości wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę. | |  |  | | |  |  | | |
| 2. | Zamawiający udzielający zamówienia w częściach lub dopuszczający składanie ofert częściowych, za wartość zamówienia przyjął łączną wartość poszczególnych części (jeśli dotyczy). | |  |  | | |  |  | | |
| 3. | Zamawiający przy ustalaniu wartości szacunkowej zamówienia uwzględnił wartość zamówień uzupełniających (jeśli dotyczy). | |  |  | | |  |  | | |
| 4. | Zamawiający udokumentował szacowanie wartości zamówienia. | |  |  | | |  |  | | |
| 4.a. | Przeprowadzono rozeznanie rynku wśród co najmniej trzech potencjalnych wykonawców danego zamówienia publicznego. W przypadku gdy na rynku nie istnieje trzech potencjalnych wykonawców, w protokole postępowania wskazano uzasadnienie wskazujące na obiektywne przesłanki potwierdzające ten fakt. | |  |  | | |  |  | | |
| 4.b. | Wartość zamówienia oszacowano w oparciu o podobne zamówienia przeprowadzone w terminie 3 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania, o udzielenie zamówienia jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi, oraz nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane, jeśli ich wykonawcy zostali wybrani w procedurze konkurencyjnej. | |  |  | | |  |  | | |
| 4.c. | Wartość zamówienia oszacowano w oparciu o kosztorys inwestorski. | |  |  | | |  |  | | |
| 4.d. | Przedstawiono inne dokumenty dotyczące oszacowania wartości zamówienia, które potwierdzają prawidłowe dokonanie tej czynności (wskazać jakie). | |  |  | | |  |  | | |
| 5. | Nie stwierdzono wystąpienia okoliczności mających wpływ na ustaloną wartość zamówienia skutkujących koniecznością ponownego jego oszacowania. | |  |  | | |  |  | | |
| **III. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA ORAZ TERMINY** | | | | | | | | | | |
| **Lp.** | **ZAKRES OBJĘTY WERYFIKACJĄ** | | **WYNIK WERYFIKACJI** | | | | | **USTALENIE** | | |
| **POZYTYWNY** | **NEGATYWNY** | | | **NIE DOTYCZY** |
| 1. | Zapytanie ofertowe zawiera minimalny zakres określony przez IZ RPO WZ. | |  |  | | |  |  | | |
| 2. | Zamawiający do opisu przedmiotu zamówienia, którego wartość szacunkowa przekracza 50 000 zł zastosował nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień. | |  |  | | |  |  | | |
| 3. | Opis przedmiotu zamówienia został prawidłowo skonstruowany i nie odnosi się do określonego wyrobu lub źródła lub znaków towarowych, patentów, rodzajów lub specyficznego pochodzenia (chyba że takie odniesienie jest uzasadnione przedmiotem zamówienia publicznego i został określony zakres równoważności). | |  |  | | |  |  | | |
| 4. | Termin składania ofert wyznaczono prawidłowo oraz w sposób umożliwiający jego dotrzymanie. | |  |  | | |  |  | | |
| 5. | Opis przedmiotu zamówienia odpowiada założeniom zawartym w dokumentacji aplikacyjnej. | |  |  | | |  |  | | |
| 6. | Kryteria oceny ofert zostały prawidłowo skonstruowane, nie zawężają konkurencji poprzez ustanawianie wymagań przewyższających potrzeby niezbędne do osiągnięcia celów projektu i prowadzących do dyskryminacji wykonawców, nie odnoszą się w sposób nieuprawniony do właściwości wykonawców. | |  |  | | |  |  | | |
| 7. | Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny ich spełniania określono w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nie utrudniający uczciwej konkurencji (jeśli dotyczy). | |  |  | | |  |  | | |
| **IV. UPUBLICZNIENIE OGŁOSZENIA** | | | | | | | | | | |
| **Lp.** | **ZAKRES OBJĘTY WERYFIKACJĄ** | | **WYNIK WERYFIKACJI** | | | | | **USTALENIE** | | |
| **POZYTYWNY** | **NEGATYWNY** | | | **NIE DOTYCZY** |
| IV.A. Beneficjent rozpoczynający realizację projektu na własne ryzyko przed złożeniem wniosku lub podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu. | | | | | | | | | | |
| 1. | Zamawiający wysłał zapytania ofertowe do co najmniej trzech wykonawców oraz upublicznił zapytanie co najmniej na swojej stronie internetowej (jeśli posiada).  W przypadku zamówień publicznych o wartości równej lub wyższej niż próg określony w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 p.z.p. zapytanie dodatkowo umieszczono w Dzienniku Urzędowym UE w zakresie i terminach określonych w p.z.p. dla zamówień publicznych o takiej wartości. | |  |  | | |  |  | | |
|
| IV.B. Zamówienia o wartości od 20 000 zł do 50 000 zł netto włącznie | | | | | | | | | | |
| 1. | Zamawiający upublicznił zapytanie ofertowe co najmniej za pośrednictwem sieci Internet (strona własna Beneficjenta lub inna powszechnie dostępna strona przeznaczona do umieszczenia zapytań ofertowych). | |  |  | | |  |  | | |
| 2. | Jeżeli w wyniku działań opisanych w pkt 1 nie uzyskano minimum trzech ofert konkurencyjnych pochodzących od różnych wykonawców Zamawiający ponowił zapytanie ofertowe poprzez przesłanie go za pomocą poczty tradycyjnej, e-maila lub faksu do minimum trzech niezależnych wykonawców oferujących przedmiot zamówienia. | |  |  | | |  |  | | |
| IV.C. Zamówienia o wartości przekraczającej 50 000 zł netto | | | | | | | | | | |
| 1. | Zamawiający upublicznił zapytanie ofertowe na stronie internetowej wskazanej w komunikacie Ministra Rozwoju. | |  |  | | |  |  | | |
| 2. | W przypadku gdy upublicznienie zapytania nastąpiło przed uruchomieniem strony internetowej wskazanej w komunikacie Ministra Rozwoju, Zamawiający upublicznił zapytanie ofertowe poprzez jego wysłanie do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców oraz umieścił zapytanie co najmniej na swojej stronie internetowej (jeśli posiada stronę internetową). | |  |  | | |  |  | | |
| 3. | W przypadku zamówień o wartości równej lub wyższej niż próg określony w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 p.z.p. Zamawiający upublicznił zapytanie ofertowe poprzez jego umieszczenie w Dzienniku Urzędowym UE w zakresie i terminach określonych w p.z.p. dla zamówień publicznych o takiej wartości. | |  |  | | |  |  | | |
| **V. WYBÓR OFERTY, ZAWARCIE UMOWY Z WYKONAWCĄ** | | | | | | | | | | |
| **Lp.** | **ZAKRES OBJĘTY WERYFIKACJĄ** | | **WYNIK WERYFIKACJI** | | | | | **USTALENIE** | | |
| **POZYTYWNY** | **NEGATYWNY** | | | **NIE DOTYCZY** |
| 1. | Wszystkie rozpatrzone oferty wpłynęły w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. | |  |  | | |  |  | | |
| 2. | Zamawiający prawidłowo ocenił zgromadzone oferty konkurencyjne pod kątem ich zgodności z zapytaniem ofertowym i wymaganych od wykonawców wraz z ofertą dokumentów. | |  |  | | |  |  | | |
| 3. | Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano w sposób zgodny z kryteriami ustalonymi w zapytaniu ofertowym. | |  |  | | |  |  | | |
| 4. | W sytuacji gdy Beneficjent obok kryterium ceny określił także kryteria pozacenowe w protokole wyboru przedstawiono pisemne uzasadnienie, z którego wynika w jaki sposób i jakie kryteria zaważyły na dokonanym wyborze oraz czy ta ocena była zgodna z kryteriami wskazanymi w zapytaniu ofertowym. | |  |  | | |  |  | | |
| 5. | Uzasadnienie dotyczące wyboru jednej ważnej oferty lub skierowania zapytania ofertowego do jednego wykonawcy jest należycie udokumentowane i prawidłowe (dotyczy sytuacji, gdy ze względu na specjalistyczny charakter zamówienia lub brak konkurencji na danym rynku stwierdzonej w wyniku jego analizy lub szczególne okoliczności nie istnieje możliwość porównania trzech konkurencyjnych ofert). | |  |  | | |  |  | | |
| 6. | Zamawiający prawidłowo wykluczył z udziału w postępowaniu wykonawców nie spełniających warunków udziału w postępowaniu (jeśli dotyczy). | |  |  | | |  |  | | |
| 7. | Wybrany wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia (jeśli dotyczy). | |  |  | | |  |  | | |
| 8. | Wartość najkorzystniejszej oferty nie przekracza maksymalnej wartości zamówienia dla wybranego trybu postępowania. | |  |  | | |  |  | | |
| 9. | Złożono oświadczenia o braku powiązań z wykonawcami, którzy złożyli oferty, podpisane przez Beneficjenta lub osoby upoważnione do zaciągania zobowiązań w imieniu Beneficjenta i osoby wykonujące w imieniu Beneficjenta czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy, a także realizacją lub zmianami umowy zawartej z wykonawcą. | |  |  | | |  |  | | |
| 10. | Zamawiający umieścił informację o wyniku postępowania na powszechnie dostępnej stronie internetowej, przy czym w przypadku upublicznienia zapytania ofertowego na stronie internetowej wskazanej w komunikacie Ministra Rozwoju, informację o wyniku postępowania umieszczono co najmniej na tej stronie internetowej. | |  |  | | |  |  | | |
| 11. | W przypadku gdy rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło przed uruchomieniem strony internetowej wskazanej w komunikacie Ministra Rozwoju informację o wyniku postępowania wysłano do każdego wykonawcy, który złożył ofertę oraz upubliczniono w wymagany przez IZ RPO WZ sposób. | |  |  | | |  |  | | |
| 12. | W przypadku gdy wykonawca odstąpił od podpisania umowy z Zamawiającym, Zamawiający podpisał umowę z kolejnym wykonawcą, który w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego uzyskał kolejną najwyższą liczbę punktów. | |  |  | | |  |  | | |
| 13. | Wybór oferty najkorzystniejszej został udokumentowany prawidłowo sporządzonym pisemnym protokołem zawierającym minimalny zakres określony przez IZ RPO WZ oraz dołączono do niego wymagane załączniki. | |  |  | | |  |  | | |
| 14. | Umowa została zawarta w formie pisemnej. | |  |  | | |  |  | | |
| 15. | Umowa została podpisana przez osoby do tego umocowane. | |  |  | | |  |  | | |
| 16. | Postanowienia umowy zawartej z wykonawcą są zgodne z wybraną ofertą (m.in. zakres i terminy świadczenia, cena za wykonanie umowy). | |  |  | | |  |  | | |
| V.A. WYBÓR WYKONAWCY W POSTĘPOWANIU DOTYCZĄCYM ZAMÓWIENIA O WARTOŚCI OD 20 000 ZŁ NETTO DO 50 000 ZŁ NETTO WŁĄCZNIE | | | | | | | | | | |
| 1. | Zamawiający zgromadził minimum trzy oferty konkurencyjne pochodzące od różnych wykonawców nie podlegające odrzuceniu. | |  |  | | |  |  | | |
| 2. | W przypadku gdy konieczne było ponowienie zapytania ofertowego, Zamawiający otrzymał co najmniej jedną niepodlegającą odrzuceniu ofertę. | |  |  | | |  |  | | |
| 3. | W przypadku nieotrzymania ofert w wyniku ponowienia zapytania ofertowego Zamawiający zawarł umowę z wykonawcą spełniającym warunki określone w zapytaniu ofertowym. | |  |  | | |  |  | | |
| V.B. WYBÓR WYKONAWCY W POSTĘPOWANIU DOTYCZĄCYM ZAMÓWIENIA O WARTOŚCI POWYŻEJ 50 000 ZŁ NETTO | | | | | | | | | | |
| 1. | Beneficjent otrzymał minimum jedną niepodlegającą odrzuceniu ofertę. | |  |  | | |  |  | | |
| 2. | W przypadku nieotrzymania ofert Zamawiający zawarł umowę z wykonawcą spełniającym warunki określone w zapytaniu ofertowym. | |  |  | | |  |  | | |
| **VI. PODSUMOWANIE** | | | | | | | | | | |
| VI.A. WYNIK WERYFIKACJI | | | | | | | | | | |
| 1. | Stwierdzono podejrzenie nieprawidłowości w zakresie stosowania zasad udzielania zamówień. *W przypadku pozytywnej odpowiedzi opis stwierdzonych nieprawidłowości należy zamieścić w uwagach poniżej.* | | | | | | | TAK | NIE | |
|  |  | |
| 2. | Stwierdzono inne niewymienione w liście sprawdzającej nieprawidłowości skutkujące koniecznością nałożenia korekty finansowej. *W przypadku pozytywnej odpowiedzi opis stwierdzonych nieprawidłowości należy zamieścić w uwagach poniżej.* | | | | | | | TAK | NIE | |
|  |  | |
| UWAGI: | | | | | | | | | | |
|
|
|
|
|
| 3. | Ocena badanego postępowania. | | | | | | | POZYTYWNA | NEGATYWNA | |
|  |  | |
| VI.B. SKUTKI FINANSOWE *Należy wypełnić w przypadku negatywnej oceny postępowania.* | | | | | | | | | | |
|
| Czy w przypadku negatywnej oceny zamówienia - w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości: | | | | | | | | TAK | NIE | |
| 1. | wymagane jest uznanie całości wydatków za niekwalifikowalne? | | | | | | |  |  | |
| 1.a. | zakwestionowana kwota wydatków kwalifikowalnych/wartość wydatków objętych współfinansowaniem UE poniesionych w ramach zamówienia | | | | | | |  | | |
| 2. | wymagane jest uznanie części wydatków za niekwalifikowalne? | | | | | | |  |  | |
| 2.a | Stawka procentowa | |  | | | | | | | |
| 2.b. | Wartość wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia | |  | | | | | | | |
| 2.c., | Wartość pomniejszenia | |  | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | |
|  | | | | |  | | | | |
|
|
|
|
| Podpis osoby weryfikującej (I) | | | | | Podpis osoby weryfikującej (II) | | | | |