

Raport ze spotkania z Komitetem Rewitalizacji w Koszalinie

Termin	Miejsce	Interesariusze
25 kwietnia 2022 r. godz. 16:00	Urząd Miejski w Koszalinie	Członkowie Komitatu Rewitalizacji (lista uczestników w załączeniu)

Przebieg spotkania:

1. Przedstawiciel firmy Instytut Badawczy IPC, pracującej na zlecenie Miasta Koszalin nad ewaluacją Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Koszalina na lata 2017-2026 wstępne wyniki badań ewaluacyjnych – w tym w zakresie sytuacji społeczno-gospodarczej, wyników badań z mieszkańcami oraz nt. stanu wdrażania projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych (w załączeniu prezentacja ze spotkania).
2. W kolejnym kroku poddano pod dyskusję przedstawione wyniki badań, w tym próbowano poszukiwać przyczyn obecnego stanu wdrażania Programu rewitalizacji.
3. Na zakończenie spotkania podsumowano wyniki badań oraz dyskusji w trakcie spotkania Komitetu Rewitalizacji.

Kluczowe wnioski po spotkaniu:

1. Część definiowanych problemów społecznych na obszarze rewitalizacji istotnie zmieniła swoją skalę. Przede wszystkim spadło bezrobocie oraz zasięg pomocy społecznej. Jako kluczowe problemy należy definiować te związane ze starzeniem się społeczeństwa. Obszar rewitalizacji jest miejscem szczególnej koncentracji osób w wieku senioralnym. Do nowych zjawisk społecznych należy zaliczyć migrację, w tym konieczność integracji społecznej osób przybywających do Koszalina.

Szans w rozwoju obszaru rewitalizacji należy postrzegać w funkcji mieszkaniowej. Jest to przestrzeń łącząca korzystną lokalizację (także względem miejsc pracy) oraz dostęp do usług i mieszkań.

2. W małym zakresie wykorzystano w Gminnym Programie Rewitalizacji narzędzia, które daje ustawa o rewitalizacji. Ten kontekst warto przeanalizować w związku z deficytami finansowania oraz zdiagnozowanymi problemami społecznymi, które wskazują na konieczność inwestowania w budownictwo społeczne.

3. W Gminnym Programie Rewitalizacji Miasta Koszalina na lata 2017-2026 zdefiniowano łącznie 43 projekty i przedsięwzięcia rewitalizacyjne, z których 28 ujęto na liście podstawowej a 15 na liście uzupełniającej. Analiza stanu wdrażania projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych wskazuje na umiarkowane zaawansowanie. Z listy 43 projektów zrealizowano w pełni 4 projekty. Zdecydowana większość przedsięwzięć, bo 22 jest w tzw. fazie realizacji, co oznacza, że projekt został zainicjowany, ale nie został zakończony. Status tej grupy przedsięwzięć jest bardzo różny. Są projekty o dużym stopniu zaawansowania (np. 9. Doprowadzenie centralnej wody użytkowej do mieszkań i likwidacja gazowych podgrzewaczy wody), jak też takie, w której zakres zrealizowanej interwencji był niewielki (np. 2.3. Śródmiejskie podwórka miejscem integracji rodzinno-sąsiedzkiej). W większości przypadków stan wdrażania projektów jest na poziomie zdecydowanie niższym niż planowano. Widoczne jest to w terminach realizacji projektów. Potrzeba weryfikacji terminów realizacji projektów rewitalizacyjnych

dotyczy wszystkich projektów będących w fazie realizacji oraz tych, które nie zostały zainicjowane, a podmioty deklarują chęć dalszego wdrażania. W stosunku do tych projektów zakładano terminy realizacji w przedziale od 2018 do 2022 roku.

Do głównych przyczyn braku wdrażania projektów rewitalizacyjnych, jak też opóźnienia w realizacji dużej ich części należy zaliczyć ograniczone możliwości finansowania. Duża część przedsięwzięć planowana była z myślą o zewnętrznym źródle finansowania, w szczególności z myślą o środkach europejskich. Część projektów, w tym te zgłoszone przez podmioty prywatne, planowana była z myślą o źródłach lub finansowaniu, które zabezpieczy budżet miasta. Dotyczy to również części projektów zgłoszonych przez podmioty publiczne (np. Muzeum w Koszalinie). Brak zabezpieczenia źródeł finansowania wpłynął na to, że założenia programu rewitalizacji nie zostały w pełni zrealizowane lub odnotowano istotne opóźnienia, praktycznie dotyczące większości przedsięwzięć.

W przypadku części działań istotny wpływ na dynamikę ich realizacji miała pandemia COVID-19. Dotyczyło to projektów miękkich, związanych z animacją społeczną, działalnością kulturalną. Ograniczenie kontaktów międzyludzkich i społecznych zawężyło możliwości wdrażania części przedsięwzięć (np. 2.1. Rozwój animacji społeczności lokalnych Śródmieścia oraz współpracy z organizacjami pozarządowymi i instytucjami kultury).

4. Uwidoczniły się problemy w realizacji działań związanych z aktywnością społeczną i obywatelską, co widoczne jest m. in. przy działaniach dotyczących podwórek. W tym przypadku była to bariera istotniejsza od deficytu finansowania.

5. Komunikacja pomiędzy Miastem a podmiotami, które realizowały lub zgłosiły do realizacji projekty powinna być efektywniejsza. Dotyczy to zarówno komunikacji między wydziałami (brak wzajemnej wiedzy nt. statusu poszczególnych projektów), jak też w szczególności pomiędzy sferą publiczną i prywatną.

LISTA OBECNOŚCI
na spotkaniu Komitetu Rewitalizacji w dniu 25 kwietnia 2022 r.

Lp.	Imię i nazwisko	Podpis
1.	KATARZYNA KRZYŻANOWSKA	Krzyżanowska Katarzyna
2.	KRYSMINA LITCZAK	Kryszmina Litczak
3.	JUSZYNA IWANKIEWICZ	Juszyńska Juszyńska
4.	TOMASZ BRZĘCZEK	Tomasz Brzęczek
5.	STASZEWSKI MARIUSZ	Staszewski Mariusz
6.	MARGARITA SAWKO	Margarita Sawko
7.	Marek Kępcowski	Marek Kępcowski
8.	Artur Kotliński	Artur Kotliński
9.	Janusz Węgras	Janusz Węgras
10.	Marta Magierowska Wydział	M. Magierowska